

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 002.28.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина Российской академии наук по диссертации Пастушенко Анастасии Дмитриевны «Дендрофлора города Рязани», представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.01 – ботаника.

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29 июня 2021 г. № 6

о присуждении **Пастушенко Анастасии Дмитриевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата биологических наук.

Диссертация «**Дендрофлора города Рязани**» по специальности 03.02.01 – ботаника принята к защите 28 апреля 2021 г., протокол № 4, диссертационным советом Д 002.028.01 на базе ФГБУН Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина Российской академии наук (ГБС РАН), 127276, Россия, Москва, ул. Ботаническая, д. 4, созданным в соответствии с приказом Минобрнауки РФ № 979/нк от 16.11.2013.

Соискатель Пастушенко Анастасия Дмитриевна, гражданка РФ, 1994 года рождения, в 2018 году окончила Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина (РГУ им. С.А. Есенина), г. Рязань, Россия. Соискатель работает техником-лаборантом I категории кафедры биологии и методики ее преподавания ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина».

Диссертация выполнена на базе кафедры биологии и методики ее преподавания и лаборатории по изучению и охране биоразнообразия Института естественных наук ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина».

Научный руководитель – гражданка РФ, д.б.н. по специальности 03.02.01 (03.00.05) – ботаника, **Казакова Марина Васильевна** (профессор кафедры биологии и методики ее преподавания РГУ им. С.А. Есенина).

Официальные оппоненты:

1. **Полуянов Александр Владимирович**, гражданин РФ, д.б.н., профессор кафедры биологии и экологии ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск).

2. **Панасенко Николай Николаевич**, гражданин РФ, к.б.н., доцент кафедры биологии ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского» (г. Брянск).

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» в своем **положительном заключении**, подписанном Т.Б. Силаевой (д.б.н., проф. каф. ботаники, физиологии и экологии растений Мордовского ГУ им. Н.П. Огарева) и Е.В. Ершковой (к.б.н., доц. каф. ботаники, физиологии и экологии растений Мордовского ГУ им. Н.П. Огарева), и утвержденном д.т.н., проф., проректором по научной работе Сениным П.В., указала, что диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п.п. 9-11), утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата биологических наук, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.01 – ботаника.

На диссертацию и автореферат поступило 15 отзывов, все отзывы положительные.

Не содержат замечаний отзывы:

Агафонова В.А. (д.б.н., проф., зав. каф. ботаники и микологии Воронежского ГУ); Буланого Ю.И. (д.б.н., проф. каф. ботаники и экологии Саратовского ГУ им. Н.Г. Чернышевского); Васюкова В.М. (к.б.н., зав. лаб. проблем фиторазнообразия и фитоценологии Института экологии волжского бассейна РАН – филиала Самарского федерального ИЦ РАН); Викторова В.П. (д.б.н., зав. каф. ботаники Московского педагогического ГУ) и Курановой Н.Г. (к.б.н., доц. каф. ботаники Московского педагогического ГУ); Парахиной Е.А. (к.б.н., доц. каф. геоэкологии Российского университета дружбы народов); Сагалаева В.А. (д.б.н., доц., проф. каф. Биологии Волгоградского ГУ); Шубиной Ю.Э. (к.б.н., доц. Липецкого ГПУ им. П.П. Семенова-Тян-Шанского) и Мельникова М.В. (к.б.н., доц. Липецкого ГПУ им. П.П. Семенова-Тян-Шанского).

Содержат замечания следующие отзывы:

Баранова О.Г. (д.б.н., проф., в.н.с. отдела Ботанический сад Петра Великого Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН): «...при проведении таксономического анализа следовало все же чужеродные виды разделить на 2 группы: 1) натурализовавшиеся и не натурализовавшиеся; 2) только в культуре. Не понятно также, все чужеродные виды в г. Рязани посажены человеком или есть древесные виды, которые попали иными путями?»

Григорьевская А.Я. (д.г.н., к.б.н., проф. ф-та географии, геоэкологии и туризма Воронежского ГУ): Из текста не ясно, удалось ли автору выявить некоторые общие ботанико-географические закономерности, проявившиеся в

дендрофлорах 13 рассмотренных городов. На наш взгляд, они могут быть показаны наряду с выявленными различиями. В главе 6 желательно было бы показать наиболее ценные объекты – деревья как памятники природы. Есть ли таковые в Рязани?».

Елисафенко Т.В. (д.б.н., доц., в.н.с. Центральный сибирский ботанический сад, СО РАН): 1. Нигде не указано полное название видов. 2. На странице 4, часть видов помечена «*» без пояснений. 3. Не ясна жизненная форма в таблице 3 «Деревья/кустарники».

Кашин А.С. (д.б.н., проф. Саратовского ГУ им. Н.Г. Чернышевского): «В табл. 2 (с. 11): в столбце «Активность» следовало бы поместить лишь уровни активности, а общее число видов дать в отдельном, четвертом столбце. Аналогично, в табл. 3 (с. 12), в столбце с жизненными формами... общее число видов не указывать, а привести в отдельном, четвертом столбце. Неверно написаны латинские названия отдельных семейств и некоторых растений...».

Курганов А.А. (к.б.н., доц. Ивановского ГУ): «В состав дендрофлоры включены взрослые интродуценты, дающие жизнеспособные семена, но из текста автореферата не ясно, как проверялась жизнеспособность семян... На наш взгляд, для сравнения дендрофлоры Рязани с другими логичнее было выбрать списки видов, составленные по тем же критериям, что и у диссертанта».

Мучник Е.Э. (д.б.н., доц., в.н.с. Института лесоведения РАН): «В автореферате довольно много опечаток... Во вводной части, где речь идет о новизне полученных результатов, почему-то «потерян» существенный момент о новых для Рязанской области 29 видах дендрофлоры... При сравнении дендрофлор разных городов целесообразно было бы ... выделить либо зональные составляющие, либо совокупность наиболее «активных» видов...».

Тишков А.А. (д.г.н., член-корр. РАН, проф., зав. лаб. Института географии РАН): «Возможно, в дальнейшей работе будет полезно уточнить пути проникновения в город чужеродных видов, в том числе установить, было ли это стихийное расселение с других территорий или же натурализация на месте после целенаправленного ввоза в Рязань».

Хапугин А.А. (к.б.н., н.с. Института экологической и сельскохозяйственной биологии Тюменского ГУ): «На наш взгляд, следует использовать термин «чужеземный» вместо «чужеродный», во избежание тавтологии... В названии раздела 5.3 «Активность и степень натурализации видов дендрофлоры» следует уточнить, что такое «...натурализации чужеземных видов»... «Следует выверить грамматические ошибки по тексту...».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их компетентностью в оценке работы: д.б.н. А.В. Полуянов – специалист в области геоботаники и региональной флористики, исследований городской флоры; к.б.н. Н.Н. Панасенко – специалист в области урбанофлористики, антропогенной растительности. Выбранный в качестве ведущей организации Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева занимает одно из ведущих положений среди учреждений в области изучения ботаники и экологии растений европейской части России.

В дискуссии приняли участие: А.В. Щербаков, Н.М. Решетникова, В.Э. Федосов.

Соискатель имеет 22 опубликованные работы по теме диссертации, в том числе 1 коллективная монография, 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК. В 14 статьях, опубликованных совместно, доля участия автора составляет от 30 до 70%.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Казакова М.В., Белошенкова (**Пастушенко**) А.Д. 2017. Старовозрастные деревья: материал для реестра уникальных насаждений города Рязани // Вестн. Удмурт. ун-та. Биол.: Науки о Земле. Т. 27, вып. 1. Бот. исслед. С. 33–42.

2. Казакова М.В., **Пастушенко** А.Д., Бирюкова Е.В., Водорезов А.В., Волоснова Л.Ф., Любезнова Н.В., Шубина Ю.Э. 2019. Флористические находки в бассейне Оки // Бюл. МОИП. Отд. биол. Т. 124, вып. 3. С. 56–61.

3. Щербаков А.В., Казакова М.В., Любезнова Н.В., **Пастушенко** А.Д. 2020. Флора национального парка «Мещерский»: конспект и атлас. М.: Галлея-Принт. 285 с.

4. Казакова М.В., **Пастушенко** А.Д. 2020. Мемориальный парк героев 1812 года – объект ландшафтно-исторического и природного наследия города Рязани // Соц.-экол. технологии. Т. 10, № 4. С. 429–446.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Составлен конспект дендрофлоры Рязани. *Проведена* оценка частоты встречаемости видов дендрофлоры в городе. *Определена* активность интродуцированных видов в городе. *Проведено* сравнение дендрофлор 13 городов европейской части России. *Изучено* распространение старовозрастных деревьев в Рязани.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Расширен список дендрофлоры Рязани (64 новых таксонов) и Рязанской области (29 новых таксонов). *Проведено* картографирование 180 таксонов дендрофлоры Рязани и старовозрастных деревьев.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Изучена дендрофлора Рязани по методу сеточного картирования. *Определена* степень натурализации видов и гибридов древесных и полудревесных растений в городе. *Проведено* обследование состояния более 600 старовозрастных деревьев в городе. *Предложены* к охране в городскую администрацию старовозрастные деревья и отдельные зеленые зоны Рязани. *Выявлены* закономерности распространения таксонов в разных частях города. *Заложена* основа дальнейших мониторинговых исследований дендрофлоры города.

Оценка достоверности результатов исследований выявила:

Результаты получены соискателем в ходе собственного исследования с использованием методик полевых и лабораторных исследований. Они согласуются с опубликованными данными по теме диссертации. Выводы базируются на анализе обширного материала, собранного в природных популяциях. Проведено сравнение авторских результатов с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике другими исследователями. Установлено соответствие авторских результатов с современными данными, представленными в независимых источниках информации по данной тематике; ряд результатов получен впервые. Использованы современные методики сбора и анализа полученных данных.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном сборе материала, в проведении лабораторных исследований, анализе и обобщении полученных результатов, подготовке иллюстративного материала, апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 29 июня 2021 года диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов наук по специальности 03.02.01 – ботаника, участвующих в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – 0, воздержалось – 0.

Председатель

диссертационного совета



Юлия Константиновна Виноградова

Ученый секретарь

диссертационного совета

30 июня 2021 г.



Андрей Сергеевич Рябченко